GENÇ İTOTAM FARAZÎ DAVA YARIŞMASI

KARŞILIKLI MALİ UZMAN GÖRÜŞLERİ

Görüş A (Gürsanlar Ltd. Şti. uzmanı) ve Görüş B (Brömer Türkiye A.Ş. uzmanı)

Gürsanlar Ltd. Şti. / Brömer Türkiye A.Ş. • Sürüm 3.0 • 29.10.2026 • Olgusal veri kesim tarihi: 30.09.2026

Bu belge hakkında

Görüş A'yı davacı Gürsanlar Ltd. Şti., Görüş B'yi davalı Brömer Türkiye A.Ş. görevlendirmiştir. İki uzman aynı kayıtları kullanmıştır. Sonuçlarının farklı çıkmasının üç nedeni vardır: prim borçlusunun hangi şirket olduğu, fesihten önce hazırlanan bütçenin ne kadar güvenilir olduğu ve müşterilerin ne kadarının Gürsanlar'ın emeğiyle kazanıldığına ilişkin varsayımlar.

Her uzman kendi yöntemini savunur ve karşı yöntemi eleştirir; ancak ikisi de kendi tarafının aleyhine olan kayıtları ayrıca gösterir ve ortak kayıtları değiştirmez. Dosyada bulunmayan bir fatura, işlem veya zarar varsayılmamıştır. Mali Uzman A ve B yalnız yarışma rolleridir; hesaplar bağımsız denetim veya değerleme değildir.

Okuma kuralı: Bu belge talep artırımı veya ikrar değildir. Tahkim yetkisi, taraf sıfatı, ilişkinin niteliği, feshin haklılığı, denkleştirme, rekabet yasağı ve manevi tazminat Hakem Heyetinin değerlendirmesine aittir. Bir tutarın hesaplanmış olması, hükmedilebilir olduğu anlamına gelmez.

Uzman görüşleri, deliller dikkate alınarak hazırlanmış olup özellikle mali veriler bakımından dikkate alınması gereken belgedir. Uzman görüşü dışında teknik mali verilerin teyidi ile vakit kaybetmeyiniz.

Sürüm notu: Görüş A (16.10.2026) ve Görüş B (17.10.2026) 19.10.2026'da sunulmuş, 20.10.2026'da karşı tarafa iletilmiştir. Karşı yönteme cevaplar (A-10, B-8) sonradan, 29.10.2026 tarihli 3.0 sürümüne eklenmiştir.

ORTAK TEKNİK ÇERÇEVE

O-1. İncelenen kayıtlar

Kaynak	Bu belgedeki kullanım
12.09.2023 tarihli Sözleşme – giriş hükümleri, m. 2.6, 2.8, 7 ve 11.5	Gürsanlar'ın yetkisi; ayıplı ürün ve iade düzeni; %27 prim; 34 aylık rekabet yasağı ve 1.000.000 Euro cezai şart
Seren Zaman reklam sözleşmesi; reklam ajansı hizmet sözleşmesi	Kampanya giderlerinin niteliği ve tarafı
Belge-7, Belge-8	Prim yazışmaları; ciro ve %27 hesabının doğrulanması; kesinti çekincesi
Belge-10	Sanatçı ve ajans ödemeleri; 24.000.000 TL kampanya gideri; 12.05.2026 denetimi ve giderim
Belge-15, Belge-16	Sipariş gecikmeleri, şikâyetler, personel denetimi
Belge-17	Prim dökümü ve ödemeler; uyarlama giderleri; Haziran–Ağustos 2026 bütçesi
Belge-18	2026 ilk çeyrek pazar paneli
Belge-19	Müşteri grupları (G1–G4) ve ilk alım dönemi
Belge-22	Fesih sonrası satışlar ve müşteri beyanları; Gürsanlar'ın alternatif mobilya kazancı
Belge-20, Belge-21	Basın ve müşteri yazışmaları; dostane çözüm tutanakları ve ödeme talebi
Ortak mali tablolar (OMT)	Taraflarca iki uzmana birlikte verilen ve aritmetiği kontrol edilen tablolar (aşağıda)

Banka ekstreleri, ticari defterler ve müşteri bazında kâr tabloları ayrıca incelenmemiştir. “Kayıt doğrulandı” ifadesi yalnız tablonun kendi içindeki aritmetiğinin doğru olduğunu gösterir.

OMT-1 – Gürsanlar’ın Brömer faaliyeti hesabı (tahakkuk esaslı, TL; vergi, finansman ve diğer markalar hariç)

Dönem	Net ciro	Yeniden satış brüt kârı	Tahakkuk eden prim	Faaliyet gideri	Faaliyet sonucu
12.09–31.12.2023	24.000.000	2.400.000	6.480.000	7.080.000	1.800.000
2024	108.000.000	10.800.000	29.160.000	31.860.000	8.100.000
2025	144.000.000	14.400.000	38.880.000	42.480.000	10.800.000
01.01–18.05.2026	66.000.000	6.600.000	17.820.000	19.470.000	4.950.000
Toplam	**342.000.000**	**34.200.000**	**92.340.000**	**100.890.000**	**25.650.000**

OMT-2 – Ek kayıtlar: (i) İlişki boyunca 12.000.000 TL’lik ürün, genel iade hakkıyla Brömer AG’ye iade edilmiştir. (ii) Bir müşteriden tahsil edilemeyen 400.000 TL Gürsanlar’ın giderlerine dahildir. (iii) 24 mağazadaki Brömer donanımının sökümü için Gürsanlar 10.06.2026’da 120.000 TL ödemiştir.

O-2. Tutarların üç ayrı statüsü

Kayıt tutarı: Belgelerde veya ortak tablolarda yazan gerçekleşmiş veri (ör. 15.000.000 TL prim bakiyesi).

Model tutarı: Uzmanın açıkça belirttiği bir varsayımla hesaplanan tutar (ör. %85 devamlılıkla bulunan değer); gerçekleşmiş olay değildir.

Hukuken istenebilir tutar: Sorumluluk, nedensellik, ispat ve talep sınırı değerlendirildikten sonra Hakem Heyetinin belirleyeceği tutar; uzman hesapları bunun yerine geçmez.

O-3. Ortak birim ve tarihler

Tutarlar TL ve KDV hariçtir; hesaplar 30.09.2026 itibarıyla yapılmıştır. Müşteri modellerinde değerleme tarihi 01.06.2026’dır. Haziran–Eylül 2026 verileri sonradan elde edilmiş ve 05.10.2026’da ek delil olarak sunulmuştur (Belge-22). İskonto ve devamlılık oranları piyasa araştırmasına dayanmayan varsayımlardır; enflasyon eklenmemiştir.

O-4. Talep sınırı

Talep edilen tutarlar: prim 15.000.000 TL; maddi zarar ve denkleştirme ayrı ayrı 100.000 TL (kısmi); manevi tazminat 10.000.000 TL (toplam 25.200.000 TL). Uzmanların 100.000 TL’yi aşan hesapları bu talepleri kendiliğinden artırmaz.

O-5. Uzmanların rol sınırı

Uzmanlar yalnız mali veriyi, hesap yöntemini ve sonuçların varsayımlara göre nasıl değiştiğini gösterir. İlişkinin hukuki niteliği, uygulanacak kanun hükmü ve hakkaniyet değerlendirmesi uzmanların işi değildir; bu nedenle raporlarda kanun yorumu yoktur.

GÖRÜŞ A • GÜRSANLAR LTD. ŞTİ.'NİN ALDIĞI MALİ UZMAN GÖRÜŞÜ

Rapor kodu: MU-A/2026-01
Görevlendiren: Gürsanlar Ltd. Şti.
Uzman: Mali Uzman A (farazî)
Rapor tarihi: 16.10.2026
Niteliği: Davacı tarafından sunulan taraf uzmanı görüşü; Hakem Heyetince atanmış bilirkişi raporu değildir.

A-1. Görev, kapsam ve ana kanaat

A-1.1. Görevim, Gürsanlar'ın mali iddialarının kayıtlarla desteklenip desteklenmediğini incelemektir.

A-1.2. Bu dosya "yüksek ciro var ama ölçülebilir kayıp yok" diye açıklanamaz: Prim ödenmemiştir (Belge-17), faaliyet kârlıdır (OMT-1) ve fesihten sonra aynı müşterilerden 3.900.000 TL faaliyet sonucu elde edilmiştir (Belge-22). Bunun hangi şirkete yükleneceği hukuki bir sorudur.

A-1.3. Davacının hukuki tezleri kabul edilirse modelim şu tutarları gösterir:

Kalem	Model sonucu (TL)	Sınır
Prim bakiyesi	15.000.000,00	Borçlu ve kesinti hukuki sorudur
Kazanç kaybı ve yatırım için tek zarf	3.600.000,00	Yatırım kaybı ayrıca eklenmedi
Müşteri modeli (ilk üç ay çıkarılmış)	3.058.684,20	Varsayımlara bağlıdır
Model toplamı	**21.658.684,20**	Faiz ve manevi tazminat hariç

A-2. Prim bakiyesi ve ödeme kayıtları

A-2.1. Ekim 2025–Mart 2026 primi 19.440.000 TL'dir; 4.440.000 TL ödenmiş, **15.000.000 TL** kalmıştır. 18.06.2026'daki 6.480.000 TL başka döneme aittir, düşülmez (Belge-17).

A-2.2. Brömer Türkiye primi kısmen ödemiş, "prim borcumuzu Mart nakit planına aldık" yazmış ve ciroyu doğrulamıştır (Belge-7, 8, 17). Buna karşılık faturalar AG adınadır ve bazı primleri AG ödemiştir. Ödeyen hesap ile hukuken borçlu şirket aynı olmayabilir; iki şirketi tek işletme saymıyorum.

A-2.3. Tutarı ve dayanağı gösterilmiş bir kesinti bildirimi yoktur (Belge-8); primden rastgele bir yüzde düşmek varsayım olur.

A-3. Geçmiş faaliyet sonuçları

A-3.1. 342.000.000 TL cirodan 25.650.000 TL faaliyet sonucu doğmuştur; marj her dönemde %7,5'tir (OMT-1).

A-4. Kampanyaya uyarlama ve yatırım kaybı

A-4.1. Kalan kayıt değeri (1.410.000 TL) ile yeniden kullanım değeri (510.000 TL) arasındaki 900.000 TL'ye 120.000 TL söküm bedeli eklenince yatırım kaybı **1.020.000 TL** olur. İlk maliyetin (5.400.000 TL) tamamını, eğitim giderini ve Brömer Türkiye'nin reklam giderini hesaba katmıyorum.

A-5. Kazanç kaybı ve zararı azaltma

A-5.2. Fesihten önceki Haziran–Ağustos 2026 bütçesine göre beklenen 6.000.000 TL faaliyet sonucundan mobilyadan elde edilen 2.400.000 TL düşülünce kazanç kaybı **3.600.000 TL**'dir. Bütçenin yalnız %25'i teyitlidir ve marjı (%12,5) geçmişten (%7,5) yüksektir; ancak 2025'teki 144.000.000 TL ve Mart 2026'daki 16.000.000 TL ciro, bütçeyi destekleyen verilerdir.

A-5.3. Yatırım kaybı (1.020.000 TL) kazanç kaybına eklenmez; bütçe kabul edilmezse ayrı alternatif olarak incelenebilir.

A-6. Müşteri çevresi ve fesih sonrası ekonomik yarar

A-6.1. Fesihten sonra Brömer Türkiye eski ağdaki 66 müşteriye 24.000.000 TL satış yapmış, 3.900.000 TL faaliyet sonucu elde etmiştir (Belge-22). Bunun tamamını Gürsanlar'a bağlamıyorum; katkı oranları varsayımımdır:

Grup	Gözlenen 4 aylık satış	Gürsanlar katkı varsayımı	Ağırlıklı satış
G1 – saha / eski ağ üzerinden yeni Brömer müşterisi	9.600.000	%100	9.600.000
G2 – kampanya kaynaklı talep	6.000.000	%25	1.500.000
G3 – birden fazla temas	4.800.000	%60	2.880.000
G4 – sözleşme öncesi marka müşterisi	3.600.000	%0	0
Toplam	**24.000.000**	**Ağırlıklı %58,25**	**13.980.000**

A-6.2. Gürsanlar'a atfedilen 13.980.000 TL satışa %7,5 marj uygulanınca yıllık **3.145.500 TL** kâr akışı bulunur; yarara dayanan daha yüksek göstergeyi (6.815.250 TL) kullanmıyorum.

A-6.3. Bu akışın iki yıl, %85 devamlılıkla süreceğini ve %25 iskontoyla bugüne indirgeneceğini varsayıyorum (sonuç 3.593.419,20 TL). %85 bir gözlem değil, varsayımdır.

A-6.4. Haziran–Ağustos dönemi kazanç kaybında hesaplandığından birinci yılın dörtte biri çıkarılır: **3.058.684,20 TL**.

A-7. Yıllık referans tutarlar

A-7.1. 979 günlük ilişkide yıllık ortalama prim 34.427.068,44 TL, net faaliyet sonucu 9.563.074,57 TL'dir. Müşteri modelim bunların altında kaldığından hangi ölçünün esas alınacağı sonucumu değiştirmez.

A-8. Faiz hesap modülü

A-8.1. Sözleşmede ödeme günü yoktur; uygulamadaki vadeleri (Belge-17) esas alıp faizi 30.09.2026'ya kadar oran belirtmeden (r) hesaplıyorum.

Sonuç: faiz = **8.321.917,81 × r** (her bir yüzde puan için 83.219,18 TL). Başlangıç tarihi hukuki bir karardır.

A-9. Rekabet yasağı ve itibar

A-9.1. 34 aylık yasak ve 1.000.000 Euro cezai şart yeni bir marka ilişkisini fiilen sınırlar; ancak imzalı bir rakip sözleşmesi olmadığından bunun için zarar hesaplamıyorum.

A-9.2. K-58'in 1.200.000 TL'lik teklifi bağlayıcı değildir, K-41 siparişini sürdürmüştür (Belge-20); manevi tazminat toplama alınmamıştır.

A-10. Karşı yönteme cevap, aleyhe veriler ve sonuç

A-10.1. "Bütçenin tamamı teyitli değil" demek, "bütçenin kanıt değeri yok" demek değildir; reklamın etkisini katkı oranlarında azalttım.

A-10.3. **Görevlendiren taraf aleyhine olan kayıtlar:** 24.000.000 TL reklam harcaması; G2 ve G4 müşterilerinin kaynağı; bütçenin yalnız %25'inin teyitli olması; 2.400.000 TL alternatif kazanç; personel eksiklikleri; sektörden yüksek şikâyet oranı; faturaların AG adına kesilmesi.

A-10.4. **Sonuç:** Prim bakiyesi nettir ve mali kayıp iddiası boş değildir. Davacının hukuki tezleri kabul edilirse 21.658.684,20 TL ölçülü bir teknik toplamdır. "Davacı her konuda haklıdır" demiyorum; iddialarının mali olarak hesaplanabilir olduğunu söylüyorum.

Mali Uzman A – 16.10.2026

GÖRÜŞ B • BRÖMER TÜRKİYE A.Ş.'NİN ALDIĞI MALİ UZMAN GÖRÜŞÜ

Rapor kodu: MU-B/2026-01
Görevlendiren: Brömer Türkiye A.Ş.
Uzman: Mali Uzman B (farazî)
Rapor tarihi: 17.10.2026
Niteliği: Davalı tarafından sunulan taraf uzmanı görüşü; Hakem Heyetince atanmış bilirkişi raporu değildir.

B-1. Görev, kapsam ve ana kanaat

B-1.1. Görevim, talep edilen tutarların doğru şirkete ve kanıtlanmış bir kayba bağlanıp bağlanmadığını sınamaktır; ortak kayıtları sıfır saymadım.

B-1.2. Muhasebede görülen bir tutar, kendiliğinden Brömer Türkiye'den alınabilecek bir tazminat değildir.

B-1.3. Borç AG'ye aitse Brömer Türkiye'ye yüklenecek tutar sıfır olabilir; aşağıda daha dar alternatifler de sunuyorum.

B-2. Prim bakiyesi, ödeme kanalı ve şirket ayrımı

B-2.1. Bakiye 15.000.000 TL'dir; Nisan–Mayıs ödemesi düşülemez ve tutarı belli bir kesinti yoktur (Belge-17).

B-2.2. Faturalar AG adınadır, bazı primleri AG ödemiş ve kayıtları kendi hesabında izlemiştir (Belge-7, 17); primin AG adına ödendiği yorumu mali açıdan tutarlıdır.

Davacı lehine veriler de vardır: Brömer Türkiye prim ödemiş, "prim borcumuz" demiş ve ciroyu doğrulamıştır; bu ifadenin anlamına Hakem Heyeti karar verecektir.

B-2.3. AG'nin ve Brömer Türkiye'nin satışları "ortak kazanç" diye toplanamaz (Belge-22).

B-3. Bütçe güvenilirliği ve kazanç kaybı

B-3.1. Bütçenin yalnız %25'i teyitlidir; satışların aynı hızla süreceği ve %12,5 marjın gerçekleşeceği tartışmalıdır.

B-3.2. Yalnız teyitli 12.000.000 TL'yi esas alıp gideri de %25'e indirince faaliyet sonucu 1.500.000 TL olur; mobilyadan elde edilen 2.400.000 TL düşülünce fark −900.000 TL'dir. Giderlerin tamamen satışa bağlı olduğu varsayımı modelimin zayıf noktasıdır.

Bu nedenle kazanç kaybı sıfırdır; −900.000 TL davalı lehine alacak sayılmaz.

B-3.4. **Duyarlılık:** Bütçenin %50'si kabul edilirse kayıp 600.000 TL, %75'inde 2.100.000 TL, %100'ünde 3.600.000 TL'dir.

B-4. Yatırım gideri ve nedensellik

B-4.1. 900.000 TL'lik değer farkı amortisman tercihine ve tahmine dayandığından kendiliğinden zarar değildir; söküm giderinin feshe bağlı olup olmadığı da anlaşılamaz.

B-4.3. **Ana görüş:** Brömer Türkiye'ye bağlanabilecek bir yatırım zararı gösterilmemiştir. **Koşullu alternatif:** 1.020.000 TL; kazanç kaybıyla toplanamaz.

B-5. Müşteri çevresi ve daha sınırlı değer modeli

B-5.1. Geçmişte Gürsanlar üzerinden alım yapmak, gelecekte yalnız Gürsanlar sayesinde alım yapmak demek değildir; marka, reklam ve satış ekibinin etkisini ayıran bir ölçüm yoktur.

B-5.2. Markaya ve reklama daha fazla ağırlık veren katkı varsayımlarım (ölçülmüş olgu değildir):

Grup	Gözlenen 4 aylık satış	Gürsanlar katkı varsayımı	Ağırlıklı satış
G1	9.600.000	%35	3.360.000
G2	6.000.000	%0	0
G3	4.800.000	%20	960.000
G4	3.600.000	%0	0
Toplam	**24.000.000**	**Ağırlıklı %18**	**4.320.000**

G2 için %0, Gürsanlar'ın hiç emek vermediği anlamına gelmez (Belge-22).

B-5.3. 4.320.000 TL'ye aynı %7,5 marj uygulanınca yıllık kâr akışı **972.000 TL**'dir.

B-5.4. Bir yıl, %60 devamlılık ve %35 iskontoyla: 972.000 × 0,60 / 1,35 = **432.000 TL**.

B-5.5. Haziran–Ağustos için ayrıca kazanç kaybı ödenirse tutar 324.000 TL olur.

B-6. Brüt ve net ölçüm

B-6.1. Prim, brüt kâr ve net faaliyet sonucu farklı kategorilerdir; ciroyu esas almak ciddi bir hatadır.

B-7. Faiz, rekabet yasağı ve itibar

B-7.1. Davacının faiz katsayısı doğrudur; ancak vadelerin Brömer Türkiye'yi bağlayıp bağlamadığı hukuki bir sorudur. Faiz 23.06.2026'da başlatılırsa katsayı 4.109.589,04 × r olur.

B-7.2. Rekabet yasağı kesin zarar göstermez; cezai şart ise caydırıcı bir risktir.

B-7.3. Müşteri tepkisinin habere mi, teslim sorunlarına mı bağlı olduğu ayrıştırılamaz; manevi tazminat sıfır da sayılamaz.

B-8. Karşı rapora cevap, aleyhe veriler ve koşullu sonuçlar

B-8.1. **Katıldığım noktalar:** Bakiyenin korunması, 6.480.000 TL'nin ve alternatif kazancın doğru işlenmesi.

B-8.2. **Katılmadığım noktalar:** Bütçenin tamamının teyitli sayılması; G1'de %100 katkı; iki yıllık %85 devamlılık.

B-8.3. **Görevlendiren taraf aleyhine olan kayıtlar:** Bakiyeye itiraz ve tutarı belli kesinti yoktur; Brömer Türkiye prim ödemiştir; 66 müşteri alıma devam etmiştir.

B-8.4. **Koşullu sonuç tablosu.** Satırlar birbirine eklenmez; farklı hukuki kabullere göre senaryolardır:

Senaryo	Prim	Kazanç / yatırım	Müşteri modeli	Toplam
Brömer Türkiye sorumlu değildir	0	0	0	0
Yalnız prim Brömer Türkiye'ye yüklenir	15.000.000	0	0	15.000.000
Prim + yatırım + müşteri modeli; kazanç kaybı yok	15.000.000	1.020.000	432.000	16.452.000
Prim + tam bütçe farkı + dar müşteri modeli	15.000.000	3.600.000	324.000	18.924.000

B-8.5. **Sonuç:** Bakiyenin varlığı, zararların gerçekleşmesi ve Brömer Türkiye'nin borçluluğu ayrı ayrı ispatlanmalıdır; kanıt düzeyine uygun dar alternatifler sunuyorum.

Mali Uzman B – 17.10.2026

TEKNİK HESAP EKLERİ

H-1. Ortak aritmetik kontroller

H-1.1. **Prim:** 72.000.000 × %27 − 4.440.000 = 15.000.000. **Varlık:** 1.410.000 − 510.000 + 120.000 = 1.020.000. **Müşteri:** 66/120 = %55 alıcı devamı (devamlılık varsayımıyla aynı değildir).

H-2. Bütçe gerçekleşme katsayısı

Gelir ve gider aynı oranda (α) değişirse kazanç kaybı = 6.000.000 × α − 2.400.000:

α	Satış	Faaliyet sonucu	Alternatif kazanç sonrası pozitif fark
%25	12.000.000	1.500.000	0
%40	19.200.000	2.400.000	0
%50	24.000.000	3.000.000	600.000
%75	36.000.000	4.500.000	2.100.000
%100	48.000.000	6.000.000	3.600.000

Kayıp, bütçenin %40'ından fazlası gerçekleşirse doğar.

H-3. Müşteri modeli ve duyarlılık

H-3.1. İki uzmanın müşteri modelindeki varsayımları:

Parametre	Uzman A	Uzman B
G1 / G2 / G3 / G4 katkısı	%100 / %25 / %60 / %0	%35 / %0 / %20 / %0
Ağırlıklı dört aylık satış W	13.980.000	4.320.000
Net marj m	%7,5	%7,5
Yıllık baz C	3.145.500	972.000
Akış devamlılığı q	%85	%60
İskonto d	%25	%35
Ufuk T	2 yıl	1 yıl
İlk üç ay filtresiz PV	3.593.419,20	432.000,00
İlk üç ay filtreli PV	3.058.684,20	324.000,00

H-3.2. Aynı varsayımlarla (1 yıl, %60, %35) A'nın katkı oranları 1.398.000 TL, B'ninkiler 432.000 TL, orta senaryo 924.000 TL verir.

H-4. Mükerrerlik ve talep sınırı kontrolleri

Mükerrerlik yasağı: Ödenmemiş prim kâra eklenmez; satış kâr değildir; şirketlerin satışları toplanmaz; aynı gider, kazanç veya dönem iki kez sayılmaz; reklam gideri Gürsanlar'ın gideri değildir.

Diğer: K-58'in teklifi kesin kayıp değildir; iskonto ile faiz farklıdır; model tutarları talebi artırmaz, hukuki karar ya da ikrar değildir.

H-5. Terimler

Ciro: Maliyet düşülmeden önceki satış tutarı. **Faaliyet sonucu:** Gelirler eksi işletme giderleri. **Kayıt değeri:** Muhasebedeki kalan tutar; piyasa değeri değildir. **Bugünkü değer:** Gelecekteki akışın iskonto ile bugüne indirgenmesi. **Katkı oranı:** Nedensellik konusunda uzman varsayımı; ortak olgu değildir.

UZMAN GÖRÜŞLERİ SONU